



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 67 Pž-94/2020-5

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Tatjane Kujundžić Novak, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom MIKAS-COMMERCE d.o.o. u stečaju, OIB 12714494708, Ogulin, Dobrina ulica 35, odlučujući o žalbi ponuditelja ZVUČNI ZID d.o.o. Zagreb, Preradovićeva ulica 25, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-36/2011 od 6. prosinca 2019., u sjednici vijeća održanoj 22. siječnja 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba ponuditelja Zvučni zid d.o.o. Zagreb kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-36/2011 od 6. prosinca 2019.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-36/2011 od 6. prosinca 2019. oglašena je nevažećom četvrta elektronička javna dražba (identifikator nadmetanja: 18108, oznaka elektroničke javne dražbe: četvrta) koju je provela Financijska Agencija, Regionalni centar Zagreb, s početkom dražbe 11. srpnja 2019. te završetkom dražbe 1. listopada 2019. radi prodaje nekretnine stečajnog dužnika upisane u zk. uložak 898 k.o., 319384, Otok Oštarijski kč.br.299 broj D.L. 15,20, Otok Oštarski, u naravi dvorište i poslovna zgrada.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio ponuditelj na dražbi Zvučni zid d.o.o. Zagreb zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom ovom sudu da prihvati žalbu, ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19.) u vezi s člankom 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

U obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud je utvrdio da je pravomoćnim rješenjem tog suda poslovni broj St-36/2011 od 24. listopada 2017. na temelju odredbe članka 247. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15) u vezi s člankom 441. stavkom 2. tog Zakona određena prodaja nekretnine u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu Ovršnog zakona te da su zaključkom o prodaji određeni predmet prodaje, uvjeti i način prodaje. Osim toga, utvrđeno je da iz izvještaja FINA-e od 7. listopada 2019. proizlazi da je četvrta elektronička javna dražba započela 11. srpnja 2019. u 15:00:00 sati, završila 1. listopada 2019. u 23:59:59, s time da je nadmetanje započelo 18. rujna 2019. u 00:00:00 sati, a završilo je 1. listopada 2019. u 23:59:59, da je osam ponuditelja dalo valjane ponude i da je ponuda ponuditelja Miše d.o.o., Zagreb, u iznosu od 1.140.001,00 kn odbijena budući da je protekao rok za predaju ponuda, da je ponuda Boxkor d.o.o., Zagreb, u iznosu od 1.110.001,00 kn nevažeća jer je ponuda istog iznosa već evidentirana u sustavu, dok je ponuda Zvučni zid d.o.o., Zagreb u iznosu od 1.140.001,00 kn važeća i valjana. Nadalje je utvrđeno kako je ponuditelj MIŠE d.o.o., Ogulin, izjavio prigovor kojim je obrazloženo prigovorio postupku stavljanja ponuda i certificiranja u sustavu FINA-e te video snimku vremena certificiranja dražbenog koraka i video snimku dražbe u samom završetku na cd-u. Utvrđeno je, također, da je očitujući se na navode prigovora FINA u obavijesti od 8. studenoga 2019. navela da je konkretno nadmetanje provedeno u skladu sa zakonskim i podzakonskim propisima, međutim, nakon toga FINA je u obavijesti koju je sud zaprimio 2. prosinca 2019. navela da je 6. studenoga 2019. podnijela kaznenu prijavu protiv nepoznatog (nepoznatih) počinitelja zbog postojanja osnove sumnje na počinjenje kaznenog djela iz članka 269., 272. i 273. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj: 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17 i 118/18) jer posjeduju računalne programe koje su prilagodili i upotrijebili za počinjenje kaznenih djela iz članka 266. i 271. Kaznenog zakona tako da su u elektroničkom sustavu elektroničke javne dražbe promijenili kod na „front-end“ dijelu te aplikacije (e-Dražbe) i/ili presreli odgovor koji dolazi sa servera te izmijenili njegov sadržaj prije njegovog dolaska u preglednik, što je za posljedicu moglo imati utjecaj redoslijeda predaja ponude i samim time na mogućnost nastanka štete i da je FINA u navedenoj obavijesti zaključila da je i u ovom predmetu netko morao promijeniti vrijeme na „front-end“ dijelu aplikacije u vlasništvu FINA-e. Prvostupanjski sud je utvrdio da iz kaznene prijave koju je FINA podnijela nadležnom općinskom državnom odvjetništvu proizlazi da je analizom Sektora za informatiku utvrđeno da su navedene nezakonitosti utvrđene u ukupno trinaest nadmetanja i da je korišteno pet IP adresa te da se radi o osam ponavljajućih korisnika. Iz prijave proizlazi da se u odnosu na ovaj predmet radi o ponudi ponuditelja Zvučni zid d.o.o., danoj na četvrtoj elektroničkoj javnoj dražbi s početkom dražbe 11. srpnja 2019. te završetkom dražbe 1. listopada 2019. Zaključivši da u slučaju postojanja sumnje da je raspolaganje i djelovanje stranaka ili sudionika u dražbi u suprotnosti s prisilnim propisima i ako postoji sumnja u postojanje bilo kakvih nezakonitosti, prvostupanjski sud je ocijenio da nisu postojali uvjeti da se uredno dovrši četvrta javna dražba, a posljedično tome donese i

rješenje o dosudi, pa je donio pobijano rješenje te se ujedno pozvao i na sudsku praksu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske u predmetima poslovni broj Pž-3832/2019 i Pž-1415/2019).

Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da je prvostupanjski sud pogrešno i nepotpuno utvrdio kako je elektronička javna dražba koja se vodila pod identifikatorom nadmetanja 18108 provedena protivno zakonu jer takva izjava Financijske agencije ne postoji. Žalitelj u žalbi detaljno navodi sve dopise koje je FINA dostavila sudu te zaključuje da je postupanje prvostupanjskog suda arbitrarno i u suprotnosti s Ovršnim zakonom, Stečajnim zakonom, Zakonom o parničnom postupku i Ustavom Republike Hrvatske jer ni jedna odredba ne ovlašćuje sud da provedenu javnu dražbu poništi isključivo i samo iz razloga jer je netko od sudionika javnog nadmetanja protiv neke druge osobe podnio kaznenu prijavu, a također jer se dopis FINA-e ne može protumačiti na način da javna dražba nije provedena u skladu sa zakonom, nego se radi o tome da je pojavu davanja ponude brzinom koju ne zna objasniti FINA okarakterizirala kao potencijalno kazneno djelo. Stoga žalitelj smatra da kaznena prijava podnesena protiv nepoznatih počinitelja ili je odraz nevjerojatne nekompetencije, nestručnosti i neznanja onih koji su tu prijavu sastavili ili je odraz teške zlouporabe ovlasti i položaja u cilju lažnog podnošenja kaznene prijave radi ometanja zakonito provedenih javnih dražbi.

Suprotno žalbenim navodima, iz dopisa FINA-e od 27. studenoga 2019. (str. 871. spisa) proizlazi da je predmetna javna dražba obavljena uz nepravilnosti koje su za posljedicu „mogle imati utjecaj na redoslijed predaje ponuda i samim time mogućnost nastanka štete“. Financijska agencija je pravna osoba koja provodi ovrhu prema odredbama Ovršnog zakona i zakona kojim se uređuje provedba ovrhe na novčanim sredstvima (članak 2. točka 14. Ovršnog zakona - „Narodne novine“ broj: 112/12, 93/14 i 73/17), a člankom 95.a Ovršnog zakona je propisano da prodaju nekretnine provodi Agencija.

Neosnovano žalitelj smatra da je prvostupanjski sud u ovom predmetu mogao donijeti rješenje o dosudi koje bi „ozakonilo“ postupak prodaje u kojem je došlo do vanjske intervencije u aplikaciju e-Dražba. Naprotiv, dužnost je suda ispitati zakonitost provedene dražbe te ako postoji sumnja da je bilo nezakonitosti prilikom provođenja dražbe ili zlouporabe prava na dražbovanje, poništiti dražbu i o tome će obavijestiti mjerodavna tijela.

Budući da je sama Financijska agencija kao tijelo kojemu je povjerena provedba ovrhe i koja je provodila postupak dražbe utvrdila nepravilnosti u provedbi elektroničke javne dražbe koje su mogle imati utjecaj na redoslijed predaje ponuda, evidentno je da javna dražba nije provedena na pravilan i zakonit način. Neovlaštena intervencija u informatički sustav i promjena koda aplikacije u vlasništvu FINA-e putem koje se provodi javna dražba, a što je utvrđeno u dopisu FINA-e od 27. studenoga 2019., predstavlja takav ozbiljan utjecaj i neovlašteno uplitanje na postupak provođenja dražbe koji je i prema shvaćanju ovog suda neupitno kompromitirao provedeni postupak javne dražbe u konkretnom predmetu u toj mjeri da ga čini nezakonitim.

Stoga, žalbenim navodima pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja nije dovedena u sumnju te je valjalo odlučiti kao u izreci primjenom odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 6. Stečajnog zakona.

Zagreb, 22. siječnja 2020.

Predsjednik vijeća
Ivica Omazić

Broj zapisa: **17893-43738**

Kontrolni broj: **0caa9-6efa3-02e4f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.